



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลพุดสวรรค์ (สำนักปลัด) โทร.๐๓๒-๔๗๓๘๗๓ ต่อ ๑๑

ที่ พบ ๗๒๐๐๑/๒๕๖๗ วันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเสนอผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลพุดสวรรค์

เรื่องเดิม

ตามประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่องผลการประเมินความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ลง
วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการ
ประเมินฯ ได้รับทราบคุณลักษณะและสถานการณ์ดำเนินงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อใช้เป็นข้อมูล
ประกอบการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ภายใต้มาตรฐานเดียวกับทั่วประเทศและเพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการดำเนินงานบรรลุซึ่งเป้าหมาย
ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.๒๕๖๑-
๒๕๘๐) นั้น

ข้อเท็จจริง

งานวิเคราะห์นโยบายและแผน ได้ดำเนินการตามปฏิทินที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดตาม
ช่วงเวลาที่กำหนด และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศผลการประเมินความโปร่งใสภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๗ แล้วซึ่งผลการประเมินในปีงบประมาณนี้ อบต.พุดสวรรค์ มีผลคะแนน อยู่ที่ ๙๖.๔๙ คะแนน ระดับ
ผลการประเมินผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมายคือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม ๘๕ คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนน
รายเครื่องมือประกอบด้วย IIT,EIT ส่วนที่ ๑, ส่วนที่ ๒ และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า
๘๕ คะแนนซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อม
บันทึกผลการประเมิน ฉบับนี้

ข้อเสนอแนะ

สำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพุดสวรรค์ ขอเสนอผลการประเมินความโปร่งใสภาครัฐ
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนและทุกภาคส่วนได้รับทราบ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายจำลอง บุตรจันทร์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ความเห็นหัวหน้าสำนักปลัด.....

(นายณัฐพล แซ่ตั้ง)

หัวหน้าสำนักปลัด

ความเห็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล.....



(นายสิริชัย อุ่นใจเพื่อน)

ผู้อำนวยการกองช่าง รักษาราชการแทน
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลพุนสุวรรค์

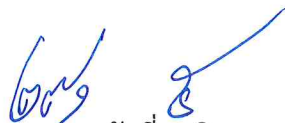
ความเห็น.....



(นายฉลวย ตงฉิน)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพุนสุวรรค์

หมายเหตุ : เอกสารแนบท้ายบันทึกข้อความสำนักปลัด ที่ พบ ๗๒๐๐๑/ ลงวันที่ สิงหาคม ๒๕๖๗
ขอเสนอผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗





ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนา ให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมิน ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บท ภายใตยุทธ์ศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐาน เดียวกัน ประกอบกับคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการ และผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มี ความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจทั่วไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าว ได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗

(นายอุทิศ บัวศรี)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ริเริ่มและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในเชิงบวก ที่สามารถบ่งชี้สุขภาพองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตนเอง โดยผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ

โดยการประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมินมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 – 2555) เกิดจากการริเริ่มและการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (ประเทศเกาหลีใต้) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี หรือ ACRC ในการบูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies) ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือ Integrity Assessment ของสาธารณรัฐเกาหลี และพัฒนาต่อยอดให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย แล้วเรียกเครื่องมือที่บูรณาการขึ้นมาใหม่นี้ว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) หรือการประเมิน ITA โดยมีกรอบการประเมิน ITA ประกอบด้วย 5 ดัชนี ได้แก่

- 1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
- 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
- 3) ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
- 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)



2. การเริ่มขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2555 – 2560) ได้เริ่มทดลองใช้เป็นครั้งแรก ในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่องครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยเป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 จึงทำให้การประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินจากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

3. การพัฒนาและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมฯ (ปี พ.ศ. 2561 – 2564) ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมินคุณธรรมฯ จากเดิมที่มีกรอบการประเมิน 5 ดัชนี มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (Anti - Corruption Improvement)

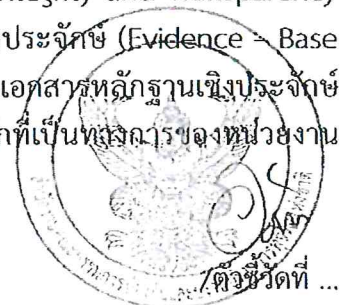
2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนามาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence - Base Integrity and Transparency Assessment : EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็น การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นแหล่งข่าวของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

ในขณะเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมฯ ที่มีชื่อว่า "ITAS" โดยเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินที่มีความทันสมัย ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การประเมินคุณธรรมฯ สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยในช่วงระยะเวลาดังกล่าวยังคงเป็นการดำเนินการในรูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกด้วย

4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน) การประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา แต่ได้มีการปรับรูปแบบการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็นการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการแบบเดิมที่เป็นการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน จะดำเนินการประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ท.

สำหรับในการพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการประเมิน ตั้งแต่การพัฒนาการประเมินผ่านระบบ ITAS ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และการปรับเปลี่ยนมาเป็นการดำเนินการประเมินเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ส่งผลทำให้การบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมฯ สามารถทำได้มีประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่า สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ ได้อย่างชัดเจน ดังนี้

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	การจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2559	271,678,264.00	
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน

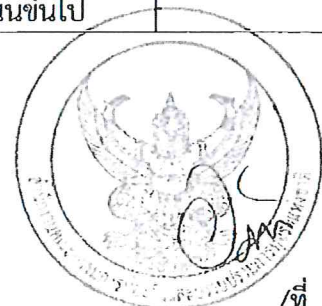


ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการดำเนินการประเมินเอง โดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2566	35,913,700.00	
2567	36,014,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 10 ปี ตั้งแต่เริ่มการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ด้วยหลักการและแนวคิดที่มุ่งหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาตนเองสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ทั้งในด้านการบริหารจัดการที่เป็นเลิศ การสั่งสมความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการการวิจัยประเมินผล ที่สามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานภาครัฐได้ในทุกพื้นที่ อันจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงาน ป.ป.ช. ความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญ (Institutionalization) และส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และเป็นสถาบันหลักที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผลระดับชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล มาตรฐานความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริต (Measurements of Anti-corruption)

สำหรับการประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นมา ได้มีการปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (RATING SCORE) เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและเข้าใจผิดเกี่ยวกับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ดังนี้

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
1.	95.00 – 100	AA	95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้อง มีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
2.	85.00 – 94.99	A	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้อง มีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี



/ที่ ...

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
3.	75.00 – 84.99	B	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
4.	65.00 – 74.99	C	70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
5.	55.00 – 64.99	D	0 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
6.	50.00 – 54.99	E			
7.	0 – 49.99	F			

ทั้งนี้ในการปรับรูปแบบการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมฯ ในปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการทำหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตทั่วประเทศ ผ่านการออกแบบการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการประเมินคุณธรรมฯ โดยเป็นการเรียนรู้ทั้งในเชิงวิชาการและการฝึกปฏิบัติจริง ตลอดจนการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า การดำเนินประเมินคุณธรรมฯ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พื้นที่ภาค 7

จังหวัดเพชรบุรี

ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2567	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	องค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบุรี	เมืองเพชรบุรี	99.41	+1.34	ผ่านดีเยี่ยม
2	เทศบาลเมืองชะอำ	ชะอำ	89.88	+11.17	ผ่าน
3	เทศบาลเมืองเพชรบุรี	เมืองเพชรบุรี	98.29	+36.21	ผ่านดี
4	เทศบาลตำบลเขาย้อย	เขาย้อย	94.47	+5.70	ผ่านดี
5	เทศบาลตำบลนายาง	ชะอำ	98.20	+13.24	ผ่านดี
6	เทศบาลตำบลบางเก่า	ชะอำ	95.66	+2.14	ผ่านดีเยี่ยม
7	เทศบาลตำบลท่าไม้รวก	ท่ายาง	93.10	+21.25	ผ่านดี
8	เทศบาลตำบลท่ายาง	ท่ายาง	94.16	+2.85	ผ่าน
9	เทศบาลตำบลหาลาง	ท่ายาง	95.29	+12.76	ผ่านดี
10	เทศบาลตำบลหนองจอก	ท่ายาง	98.25	+2.74	ผ่านดี
11	เทศบาลตำบลบ้านลาด	บ้านลาด	95.67	+2.48	ผ่านดี
12	เทศบาลตำบลบางตะบูน	บ้านแหลม	93.93	+11.67	ผ่านดี
13	เทศบาลตำบลบ้านแหลม	บ้านแหลม	97.23	+2.45	ผ่านดี
14	เทศบาลตำบลหนองขนาน	เมืองเพชรบุรี	96.98	+9.88	ผ่านดี
15	เทศบาลตำบลหัวสะพาน	เมืองเพชรบุรี	98.26	+13.38	ผ่านดีเยี่ยม
16	เทศบาลตำบลหาดเจ้าสำราญ	เมืองเพชรบุรี	88.07	+6.44	ผ่าน
17	องค์การบริหารส่วนตำบลแก่งกระจาน	แก่งกระจาน	98.25	+36.04	ผ่านดีเยี่ยม
18	องค์การบริหารส่วนตำบลป่าเต็ง	แก่งกระจาน	95.27	+21.15	ผ่านดี
19	องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยสวรรค์	แก่งกระจาน	96.49	+10.53	ผ่านดี
20	องค์การบริหารส่วนตำบลสวีจันทร์	แก่งกระจาน	92.82	+7.91	ผ่านดี
21	องค์การบริหารส่วนตำบลสองพี่น้อง	แก่งกระจาน	97.40	+26.27	ผ่านดี
22	องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยแม่เพรียง	แก่งกระจาน	92.85	+4.17	ผ่านดี
23	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาย้อย	เขาย้อย	96.30	+7.71	ผ่านดีเยี่ยม
24	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองชุมพล	เขาย้อย	97.93	+29.54	ผ่านดีเยี่ยม
25	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองชุมพลเหนือ	เขาย้อย	91.61	+38.45	ผ่าน
26	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปรัง	เขาย้อย	94.89	+2.11	ผ่านดี
27	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลาไหล	เขาย้อย	98.71	+8.85	ผ่านดีเยี่ยม
28	องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยท่าช้าง	เขาย้อย	96.55	+2.26	ผ่านดี
29	องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยโรง	เขาย้อย	98.43	+3.95	ผ่านดีเยี่ยม
30	องค์การบริหารส่วนตำบลไร่ไหมพัฒนา	ชะอำ	97.04	+12.74	ผ่านดี
31	องค์การบริหารส่วนตำบลสามพระยา	ชะอำ	98.62	+18.16	ผ่านดี
32	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองศาลา	ชะอำ	97.07	+11.33	ผ่านดี
33	องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยทรายเหนือ	ชะอำ	96.91	+5.04	ผ่านดี
34	องค์การบริหารส่วนตำบลกัลลหาลง	ท่ายาง	95.83	+25.87	ผ่านดี
35	องค์การบริหารส่วนตำบลเขากระปุก	ท่ายาง	96.68	+8.33	ผ่านดี
36	องค์การบริหารส่วนตำบลท่าค้อย	ท่ายาง	99.51	+28.65	ผ่านดีเยี่ยม
37	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านในดง	ท่ายาง	99.88	+7.79	ผ่านดีเยี่ยม
38	องค์การบริหารส่วนตำบลปึกเตียน	ท่ายาง	91.87	+6.39	ผ่านดี
39	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบปลาเค้า	ท่ายาง	98.44	+14.40	ผ่านดีเยี่ยม

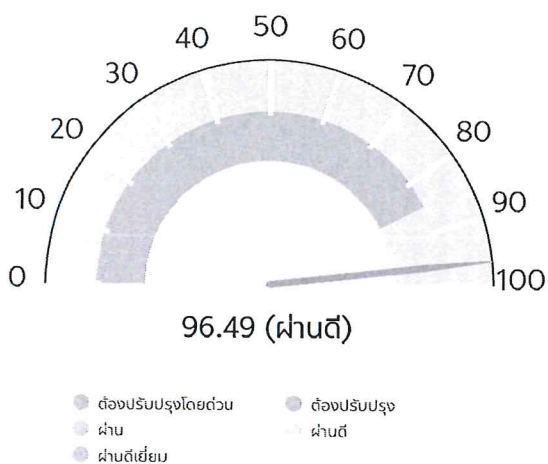


การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

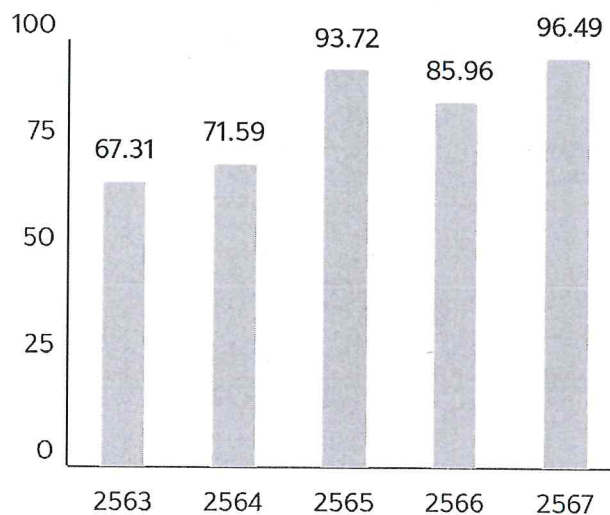
องค์การบริหารส่วนตำบลพยุหสวรรค์

ผลการประเมินอยู่ในลำดับที่ 1,682 ของหน่วยงานประเภท องค์การบริหารส่วนตำบล

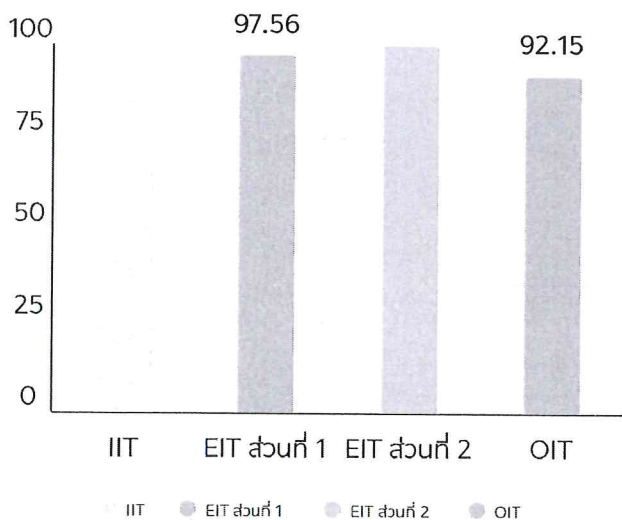
ผลการประเมินในภาพรวม



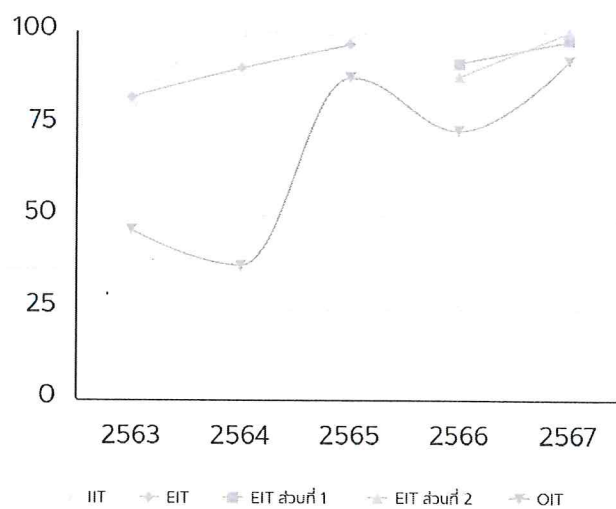
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2567

การป้องกันการทุจริต	100.00	การปฏิบัติหน้าที่	100.00	การใช้งบประมาณ	100.00
การเปิดเผยข้อมูล	84.29		50	การใช้อำนาจ	100.00
การปรับปรุงการทำงาน	98.92		0	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	100.00
ประสิทธิภาพการสื่อสาร	99.58	คุณภาพการดำเนินงาน	97.83	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	100.00

สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2567

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	100.00
2	การใช้งบประมาณ	100.00
3	การใช้อำนาจ	100.00
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	100.00
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	100.00
6	คุณภาพการดำเนินงาน	97.83
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	99.58
8	การปรับปรุงการทำงาน	98.92
9	การเปิดเผยข้อมูล	84.29
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

IIIT

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด 100.00

หัวข้อการประเมิน	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่								100.00
หัวข้อการประเมิน				ไม่		มี		คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่				100.00%		0.00%		100.00
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอขมึนกรพยสินของราชการไปใช้อย่างถูกตอง มากนอยเพียงใด								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่							คะแนน
	มี							
	มี							
	มี							
	มี							
	มี							
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอขมึนกรพยสินของราชการไปใช้อย่างถูกตอง มากนอยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%		100.00
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำกรพยสินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากนอยเพียงใด								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่							คะแนน
	มี							
	มี							
	มี							
	มี							
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำกรพยสินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากนอยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%		100.00
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำกรพยสินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากนอยเพียงใด								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่							คะแนน
	เคย							
	จะไม่							
	เคย							
	บ่อย							
	ครั้ง							
	เป็น							
	ประจำ							
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำกรพยสินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากนอยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%		100.00
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากนอยเพียงใด								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่							คะแนน
	ให้							
	ให้							
	ให้							
	ให้							
	ให้							
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากนอยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%		100.00

i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้ มาก	สามารถป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							99.50
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.50%	97.50%	99.50
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่							87.50
หัวข้อการประเมิน				ไม่เคย		เคย	คะแนน	
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				87.50%	12.50%		87.50
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							99.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.00%	95.00%	99.00
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							99.50
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.50%	97.50%	99.50
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							99.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.00%	95.00%	99.00
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							99.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.00%	95.00%	99.00

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 99.50

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.50%	97.50%	99.50

e9 กำนันเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ 95.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 กำนันเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	5.00%	95.00%	95.00

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่								100.00
หัวข้อการประเมิน				ไม่เคย		เคย	คะแนน	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่				100.00%		0.00%	100.00	
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00	
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00	

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	0.00%	100.00%	100.00

ข้อมูลพื้นฐาน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o1 โครงสร้าง	100.00		
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00		
o3 จำนวนหน้าที่	100.00		
o4 ข้อมูลการติดต่อ	100.00		
o5 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00		
o6 Q&A	100.00	ทดสอบระบบแล้วแต่ไม่มีกระกู่ขึ้น	
การบริหารงานและงบประมาณ			71.43
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00		
o8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00		
o9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00		
o10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	0.00	เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ไม่แสดงระยะเวลาการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน	
o11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	0.00	เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ คู่มือผู้สูงอายุฯ ไม่แสดงระยะเวลาแต่ละขั้นตอน คู่มือก่อสร้างไม่แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	
o12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00		
o13 E-Service	100.00		
การจัดซื้อจัดจ้าง			75.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00		
o15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00		
o16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00		
o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00	เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ไม่แสดงเลขที่โครงการ	
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			75.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00		
o19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	0.00	ขาดรายงานผลการบริหาร เช่น การสรรหาและคัดเลือก การบรรจุและแต่งตั้ง โครงการแผนอัตราค่าจ้าง 3 ปี	
o20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00		
o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		

การส่งเสริมความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00		
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐26 ประกาศเจตนาธรรมเนียม No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00		
๐27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00		
๐28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00		
๐29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00		
๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100.00		
๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00		
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	เข้าได้จากหน้าหลักของเว็บไซต์ เข้าไปที่ แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	
๐33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00		
๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00		
๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00		

IIT

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 - 60 ปี	3	3	0
41 - 50 ปี	3	9	0
31 - 40 ปี	5	5	0
20 - 30 ปี	1	1	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	2	6	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4	8	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	2	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	4	2	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	1	0	0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	3	7	0
5 - 10 ปี	3	6	0
1 - 5 ปี	6	5	0
ท่านเป็นเจ้าของที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	7	8	0
ข้าราชการ/พนักงาน	3	7	0
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	1	3	0
ผู้บริหาร	1	0	0

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	2	0
51 - 60 ปี	8	4	0
41 - 50 ปี	2	5	0
31 - 40 ปี	3	6	0
20 - 30 ปี	3	7	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	1	0
สูงกว่าปริญญาตรี	1	2	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	5	8	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	4	2	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	4	8	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	3	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	1	2	0
องค์กรธุรกิจ	1	1	0
หน่วยงานของรัฐ	6	6	0
บุคคลทั่วไป	8	15	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	1	12	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	4	2	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	5	3	0
งานหลักของหน่วยงาน	6	7	0

EitSurvey

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	1	0	0
51 - 60 ปี	7	4	0
41 - 50 ปี	6	2	0
31 - 40 ปี	6	4	0
20 - 30 ปี	2	4	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	1	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	3	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	3	3	0
อุมุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	7	7	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	6	3	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	3	0
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	4	4	0
บุคคลทั่วไป	18	7	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	11	4	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	4	0	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0	0	0
งานหลักของหน่วยงาน	7	10	0

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

องค์การบริหารส่วนตำบลพุดสวรรค์

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัย การทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 96.49 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลพุดสวรรค์ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1. การปฏิบัติหน้า ตัวชี้วัด 2. การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3. การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ ได้คะแนนเต็มทุกตัวชี้วัด

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลพุดสวรรค์ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 8. การปรับปรุงการทำงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6. คุณภาพการดำเนินงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

E3 ได้คะแนน 87.50 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ ดังนั้น หน่วยงานควรประกาศเจตนาธรรมเนียมนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน รวมทั้ง ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o26) และควรดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเรียกรับสินบนที่อาจเกิดขึ้น และดำเนินการหรือจัดกิจกรรมใด ๆ เพื่อจัดการความเสี่ยงในการเรียกรับสินบนหรือให้สินบนดังกล่าว (อ้างอิงจาก o30) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o23) เพื่อให้บุคลากรในหน่วยงานและบุคคลภายนอกได้ชี้เบาะแส และร้องเรียนว่าการทุจริตนั้นเกิดขึ้นที่ภารกิจหรือบริการใด จากนั้นจึงดำเนินการตามแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (อ้างอิงจาก o22) ต่อไป

E9 ได้คะแนน 95.00 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าจะไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o18) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

E4 ได้คะแนน 99.00 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าจะช่องทางเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และ

ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

E1 ได้คะแนน 95.32 ประเด็น ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก o11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey) ได้เต็มทุกข้อคำถาม

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลพุทธสวรรค์ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ข้อ O10 เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ไม่แสดงระยะเวลาการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน หน่วยงานควรมีการพัฒนาและจัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์การประเมินในทุกภารกิจของหน่วยงาน ทั้งนี้ ควรพิจารณาทบทวนคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานให้มีความเป็นปัจจุบัน สอดคล้องกับบริบท รูปแบบการปฏิบัติงาน และกฎหมายที่เปลี่ยนแปลงไป นอกจากนี้ ควรดำเนินการโดยเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานด้วย อีกทั้ง ควรจัดทำสรุปแนวทางการปฏิบัติงานดังกล่าวในรูปแบบที่สามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น

Flowchart, Infographic

ข้อ O11 เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ คู่มือผู้สูงอายุ ไม่แสดงระยะเวลาแต่ละขั้นตอน คู่มือก่อสร้างไม่แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง หน่วยงานควรมีการพัฒนาและจัดทำคู่มือหรือแนวทางการให้บริการตามหลักเกณฑ์การประเมินในทุกงานบริการของหน่วยงาน ทั้งนี้ ควรพิจารณาทบทวนคู่มือหรือแนวทางการการให้บริการให้มีความเป็นปัจจุบันและควรมีการทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับปริมาณของผู้รับบริการ เพื่อให้เกิดการปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่เกิดความพึงพอใจสูงสุดสะดวก และมีประสิทธิภาพ อีกทั้ง ควรจัดทำสรุปแนวทางการให้บริการดังกล่าวในรูปแบบที่สามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น

Flowchart, Infographic

ข้อ O17 เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ไม่แสดงเลขที่โครงการ หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปีที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

ข้อ O19 ขาดรายงานผลการบริหาร เช่น การสรรหาและคัดเลือก การบรรจุและแต่งตั้ง โครงการแผนอัตรากำลัง 3 ปี หน่วยงานควรจัดทำรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปีให้

ครบถ้วนตามองค์ประกอบและหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ให้สาธารณชนรวมทั้งเจ้าหน้าที่ใน
หน่วยงานให้รับทราบถึงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลที่มีคุณธรรมและมีความโปร่งใส